

付属資料 アンケート調査票

平成23年度食品産業における取引慣行の実態調査 調査票

財団法人 食品産業センター

食品産業における取引慣行の実態調査へのご協力をお願い

大規模小売業者と納入業者の間には、従来より大規模小売業者の優越的地位の濫用行為として、一方的な協賛金要請や従業員派遣要請等、多くの問題が指摘されております。公正取引委員会では、大規模小売業者による納入業者に対する優越的地位の濫用行為を規制する基本的ルールとして、従来の「百貨店業告示」を見直し、平成17年11月1日より「大規模小売業者による納入業者との取引における特定の不正な取引方法」（大規模小売業告示）を施行しています。

<参考>

「大規模小売業者による納入業者との取引における特定の不正な取引方法」の運用基準
<http://www.jftc.go.jp/pressrelease/05.june/05062901.html>（公正取引委員会ホームページ）

財団法人 食品産業センターでは、毎年、食品製造企業と大規模小売業者の間における取引慣行の実態と問題点を把握し、事態の改善へ向けて公正取引委員会等とも連携をとりながら対応を検討していくため、本アンケート調査を実施し、その結果についても、公正取引委員会等に情報を提供しております。

本アンケートは、「食品工業総合名鑑」の中より無作為に選んだ企業1,700社を対象にお送りしております。

つきましては、御多忙の折誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解の上、本年の調査につきましても是非ともご協力下さいますようお願い申し上げます。

ご回答頂いた内容はコンピュータにより統計的に処理しますので、集計結果以外、貴社名や個人名が外部に出ることは一切ありません。

ご回答は、本調査票に直接ご記入の上、同封の返信用封筒にて、3月21日（水）までにポストに投函して頂きますようお願い申し上げます。

本調査に関するお問い合わせは、下記のところまでお願い致します。

財団法人 食品産業センター
企画調査部 担当：谷川、清水
〒107-0052 東京都港区赤坂1-9-13
電話：03-3224-2379
FAX：03-3224-2398

※調査内容について、不明な点があった場合、こちらからご連絡させていただく場合がございますので、ご記入者又は問い合わせ先をご記入下さい。なお、ご記入いただいた個人情報は本調査の問い合わせ以外には使用いたしません。

(ご記入者又は問い合わせ先)

ふりがな		
会社名		
所在地		
本調査票に関する 問い合わせ先	所属部署・役職	
	ふりがな	
	氏名	
	電話番号	
	F A X 番号	
	メールアドレス	

調査の流れは以下の通りです。

(p. 2) 貴社の概要 :	貴社の概要についてお伺いします。
↓	
(p. 4) 協賛金の要請 :	協賛金を要求されたことがあるか、それは妥当と感じるかどうか等をお伺いします。
↓	
(p. 7) センターフィーの要請 :	センターフィーを負担しているか、その根拠が示されているか等をお伺いします。
↓	
(p. 10) 従業員派遣 :	従業員の派遣を要請されたことがあるか、それはどのような業務か等をお伺いします。
↓	
(p. 15) 不当な値引き・特売商品等の買ったたき等 :	不当な値引きや特売商品等の買ったたきがあったか等をお伺いします。
↓	
(p. 17) 過度の情報開示の要求 :	ノウハウを含む過度に詳細な情報・社外秘情報などが要求されたか等をお伺いします。
↓	
(p. 18) 小売業者等が独自に設定した入荷許容期限による納入について :	いわゆる「1/3」ルール等、小売業者等が独自に定めた入荷許容期限を理由に、不当な返品や受領拒否があったか等をお伺いします。
↓	
(p. 21) 優越的地位の濫用に関する独占禁止法上の考え方の認知度について :	平成 22 年 11 月に公表された「優越的地位の濫用に関する独占禁止法上の考え方」について、ご存じかどうかお伺いします。
↓	
(p. 21) 小売業者からの要請全般について :	以上の設問とは別に不当と思われる要請等があったか、また、取引慣行の是正が行われているか等についてお伺いします。
↓	
(p. 23) 卸売業者からの要請について :	卸売業者からの要請についてもお伺いします。

(貴社の概要) 貴社の概要についてお伺いします。

1-1 貴社は、百貨店、大型総合スーパー、食品スーパー、コンビニエンスストア等の小売業者との取引がありますか。以下の中から選んで下さい(「取引」には、帳合取引であっても貴社と小売業者との間で実質的な取引条件の交渉が行われている場合を含みます)。

回答欄 (1つだけ○で囲んで下さい)

- 1) 取引がある
- 2) 取引がない

「取引がある」と回答した企業は、次ページ以降の質問にご回答下さい。

「取引がない」と回答した企業は、1ページ「ご記入者又は問い合わせ先」に貴社名をご記入の上、そのまま本調査票をご返送下さい。

1-2 取引のある小売業者の業態を以下の中から選んでください。(該当するものを全てを○で囲んで下さい。「その他の小売業」については具体的な業態をご記入下さい。)

回答欄 A) 百貨店 B) 大型総合スーパー C) 食品スーパー D) コンビニエンスストア
E) ディスカウントストア F) 生協 G) ドラッグストア
H) その他の小売業 ()

1-3 貴社の現在の資本金を以下の中から選んで下さい。(1つだけ○で囲んで下さい)

回答欄 1) 1,000万円未満 2) 1,000万円~3,000万円未満
3) 3,000万円~5,000万円未満 4) 5,000万円~1億円未満
5) 1億円~3億円未満 6) 3億円~10億円未満
7) 10億円~100億円未満 8) 100億円以上

1-4 貴社の現在の総従業員数(除くパート、アルバイト)を以下の中から選んで下さい。
(1つだけ○で囲んで下さい)

回答欄 1) 30人未満 2) 30人~50人未満
3) 50人~100人未満 4) 100人~300人未満
5) 300人~500人未満 6) 500人~1,000人未満
7) 1,000人~3,000人未満 8) 3,000人以上

1-5 貴社の直近の会計年度の売上高を以下の中から選んで下さい。
(1つだけ○で囲んで下さい)

回答欄 1) 1億円未満 2) 1億円~10億円未満
3) 10億円~50億円未満 4) 50億円~100億円未満
5) 100億円~500億円未満 6) 500億円~1,000億円未満
7) 1,000億円~5,000億円未満 8) 5,000億円以上

1-6 貴社の業種(最も売上の大きいもの)を以下の中から選んで下さい。
(1つだけ○で囲んで下さい)

回答欄

- | | | |
|--------------------------|-------------|------------|
| 1) 肉製品 | 9) 食酢 | 18) 冷凍調理食品 |
| 2) 乳製品 | 10) その他の調味料 | 19) そう菜 |
| 3) 水産食料品 | 11) 精糖 | 20) レトルト食品 |
| 4) 野菜缶詰・果実缶詰・
農産保存食料品 | 12) 精穀・製粉 | 21) その他食料品 |
| 5) 野菜漬物 | 13) パン | 22) コーヒー |
| 6) 味噌 | 14) 菓子 | 23) その他飲料 |
| 7) 醤油 | 15) 動植物油脂 | 24) その他 |
| 8) ソース | 16) めん類 | |
| | 17) 豆腐 | |

ご回答にあたってのお願い

1. 以降の質問は、1-2で「取引がある」と回答した小売業者について、業態別にお答え下さい。
2. 一つの業態の中で複数の取引がある場合は、その業態に特徴的な取引についてお答え下さい。
3. ご回答は、全て各質問中にある回答欄 網掛け部分に、ご記入下さい。

《協賛金の要請》

協賛金：大規模小売業者が、自己等のために、納入業者に本来提供する必要がない金銭、役務などを提供させ、又は当該納入業者が得る利益等を勘案して合理的であると認められる範囲を超えて金銭、役務などを提供させることは、「大規模小売業者による納入業者との取引における特定の不公正な取引方法」で禁止されています。

問1 小売業者（取引先）から最近1年間において、協賛金を要求されたことがありますか？
また、あった場合、その協賛金の種類は次のどれに該当しますか？（複数回答可）
さらに、その協賛金の要求に対して貴社はどのように対応されましたか？

- 協賛金の種類：
1. 決算対策の協賛金
 2. 新規（改装）オープン協賛金（創業祭等催事の協賛金を含む）
 3. 新製品導入協力協賛金
 4. チラシ協賛金
 5. その他独自の協賛金
- 協賛金要求への対応：
6. 全て応じざるを得ない
 7. ほとんど応じている
 8. ケースバイケースで応じている
 9. ほとんど応じていない
 10. 全く応じない

＜回答欄への記入方法＞

貴社と取引のある小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の当てはまる番号を○で囲んで下さい。

（「協賛金の種類」は複数回答可、「協賛金要求への対応」は1つだけ選んでください。）

なお、一つの業態の中で複数の取引がある場合は、その業態に特徴的な選択肢に○をご記入下さい（以下同じ）。

また、取引のない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢
A	百貨店	(1) 協賛金の要求はなかった
		(2) あった（協賛金の種類：1 2 3 4 5） （要求への対応：6 7 8 9 10）
B	大型総合スーパー	(1) 協賛金の要求はなかった
		(2) あった（協賛金の種類：1 2 3 4 5） （要求への対応：6 7 8 9 10）

C 食品スーパー	(1) 協賛金の要求はなかった				
	(2) あった (協賛金の種類: 1 2 3 4 5) (要求への対応: 6 7 8 9 10)				
D コンビニエンスストア	(1) 協賛金の要求はなかった				
	(2) あった (協賛金の種類: 1 2 3 4 5) (要求への対応: 6 7 8 9 10)				
E ディスカウントストア	(1) 協賛金の要求はなかった				
	(2) あった (協賛金の種類: 1 2 3 4 5) (要求への対応: 6 7 8 9 10)				
F 生協	(1) 協賛金の要求はなかった				
	(2) あった (協賛金の種類: 1 2 3 4 5) (要求への対応: 6 7 8 9 10)				
G ドラッグストア	(1) 協賛金の要求はなかった				
	(2) あった (協賛金の種類: 1 2 3 4 5) (要求への対応: 6 7 8 9 10)				
H その他の小売業	(1) 協賛金の要求はなかった				
	(2) あった (協賛金の種類: 1 2 3 4 5) (要求への対応: 6 7 8 9 10)				

《問2～5は、協賛金を負担した企業のみお答え下さい。そうでない企業は問6へ。》

問2 一昨年と比べて、貴社が負担している協賛金の金額は小売業者との取引金額に比べてどのような傾向にありますか？

- | | | | |
|---|---------------|---------------|------------|
| { | 1. 大幅に増えている ↑ | 2. 若干増えている ↑ | 3. 変わらない → |
| | 4. 若干減っている ↓ | 5. 大幅に減っている ↓ | |

<回答欄への記入方法>

貴社が協賛金を負担した小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の1～5の中から当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。

貴社と取引のない業態、あるいは、取引はあるが協賛金の要求がなかった業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢				
A	百貨店	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
B	大型総合スーパー	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
C	食品スーパー	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
D	コンビニエンスストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
E	ディスカウントストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
F	生協	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
G	ドラッグストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)

H その他の小売業

(1 ↑ 2 ↑ 3 → 4 ↓ 5 ↓)

<<問3は、問2で一昨年に比べて協賛金が、「4. 若干減っている」、または「5. 大幅に減っている」と回答した企業にお聞きします。そうでない企業は問4へ>>

問3 協賛金が「減った」理由を具体的にご記入下さい。

該当する小売業者の業態（A～H）を明記し、減った理由をご記入下さい。

回答欄

(例) 業態 (C 食品スーパー) 理由: 協賛金による販促効果について協議を実施したため

業態 (G ドラッグストア) 理由: 優越的地位の濫用について小売業者の理解が深まったため

業態 () 理由:

問4 最近1年間において、小売業者（取引先）からの要請に応じて負担した協賛金と貴社の販売促進効果の関係は次のどれに該当しますか？

1. 協賛金は販促効果等と勘案して妥当である
2. 協賛金は販促効果等と勘案してほぼ同等である
3. 協賛金は販促効果等と勘案して不当に高い
4. 趣旨等からみて本来提供する必要のない協賛金である、又は協賛金による販促効果等は期待できない、もしくは販促効果等はない

<回答欄への記入方法>

貴社が協賛金を負担した小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の1～4の中から当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。

協賛金の負担がなかった業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢			
A	百貨店	(1	2	3	4)
B	大型総合スーパー	(1	2	3	4)
C	食品スーパー	(1	2	3	4)
D	コンビニエンスストア	(1	2	3	4)
E	ディスカウントストア	(1	2	3	4)
F	生協	(1	2	3	4)
G	ドラッグストア	(1	2	3	4)
H	その他の小売業	(1	2	3	4)

問5 小売業者からの「妥当でない」と特に感じる協賛金の要請について、具体的にその事例をご紹介します。

当該要請を行った小売業者の、①業態（百貨店、大型総合スーパー、コンビニ等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名、地方など）、及び④要請を断りにくい状況（事情）、⑤妥当でないと思われる金額の算定根拠等が分かるように記述をお願いします。

回答欄	①業態（	）
	②規模（	） ③地域（
	④状況（	）
	⑤算定根拠等（	）

《センターフィーの要請》

センターフィー：量販店等が物流センターを設け、そこに一括納入することの代償として納入業者に求める支出金。協賛金と同様、当該納入業者が得る利益等を勘案して合理的であると認められる範囲を超えて金銭を提供させることは禁止されています。

問6 小売業者（取引先）に対し、センターフィー（卸売業からの補填要請を含む）を負担していますか？ また、負担している場合、そのセンターフィーの要請に対して貴社はどのように対応されましたか？

- 1) 物流センターは利用していないのでセンターフィーの負担はない
- 2) 物流センターを利用しているが、センターフィーの要請、負担はない
- 3) センターフィーの要請があり、負担している

- 対応：1. 全て応じざるを得ない

2. ほとんど応じている

3. ケースバイケースで応じている

4. ほとんど応じていない

5. 全く応じない

＜回答欄への記入方法＞

貴社と取引のある業態別（A～H）に「該当選択肢」の当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。なお、貴社と取引のない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢				
A	百貨店	1) 利用無	2) 負担無	3) 負担有	(1 2 3 4 5)	
B	大型総合スーパー	1) 利用無	2) 負担無	3) 負担有	(1 2 3 4 5)	
C	食品スーパー	1) 利用無	2) 負担無	3) 負担有	(1 2 3 4 5)	
D	コンビニエンスストア	1) 利用無	2) 負担無	3) 負担有	(1 2 3 4 5)	
E	ディスカウントストア	1) 利用無	2) 負担無	3) 負担有	(1 2 3 4 5)	
F	生協	1) 利用無	2) 負担無	3) 負担有	(1 2 3 4 5)	
G	ドラッグストア	1) 利用無	2) 負担無	3) 負担有	(1 2 3 4 5)	
H	その他の小売業	1) 利用無	2) 負担無	3) 負担有	(1 2 3 4 5)	

《問7～11はセンターフィーを負担している企業のみ回答下さい。そうでない企業は問12へ》

問7 一昨年と比べて貴社のセンターフィー負担金額（卸売業からの補填要請を含む）の比率（センターフィー／取引金額）はどう変化しましたか？

1. 大幅に増えている ↑
 2. 若干増えている ↑
 3. 変わらない →
 4. 若干減っている ↓
 5. 大幅に減っている ↓

＜回答欄への記入方法＞

センターフィーを負担した小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の1～5の中から当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。

貴社と取引のない業態、取引はあるが物流センターを利用していない業態、あるいは、物流センターを利用しているがセンターフィーの要請・負担がない業態については、何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢				
A	百貨店	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
B	大型総合スーパー	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
C	食品スーパー	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
D	コンビニエンスストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
E	ディスカウントストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
F	生協	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
G	ドラッグストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
H	その他の小売業	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)

＜＜問8は、問7で一昨年に比べてセンターフィー負担金額の比率（センターフィー／取引金額）が、「4 若干減っている」、または「5. 大幅に減っている」と回答した企業にお聞きします。そうでない企業は問9へ＞＞

問8 当該比率が「減った」、と思われる理由を具体的にご記入下さい。

該当する小売業者の業態（A～H）を明記し、減った理由をご記入下さい。

回答欄	
(例) 業態 (B 大型総合スーパー)	理由: 物流センターへの一括納入による自社のコスト削減額とセンターフィーの負担額を提示して折衝したため
業態 (E ディスカウントストア)	理由: 優越的地位の濫用について小売業者の理解が深まったため
業態 ()	理由:

問9 小売業者に対するセンターフィー（卸売業からの補填要請を含む）の負担と、物流センターに一括納入することによる自社のコスト削減分との関係は次のどれに該当しますか？

1. 自社のコスト削減分を大幅に上回る負担である
2. 自社のコスト削減分を若干上回る負担である
3. コスト削減分に見合う負担である
4. 自社のコスト削減分を若干下回る負担である
5. 自社のコスト削減分を大幅に下回る負担である

<回答欄への記入方法>

センターフィーを負担した小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の1～5の中から当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。

貴社と取引のない業態、取引はあるが物流センターを利用していない業態、あるいは、物流センターを利用しているがセンターフィーの要請・負担がない業態については、何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢				
A	百貨店	(1	2	3	4	5)
B	大型総合スーパー	(1	2	3	4	5)
C	食品スーパー	(1	2	3	4	5)
D	コンビニエンスストア	(1	2	3	4	5)
E	ディスカウントストア	(1	2	3	4	5)
F	生協	(1	2	3	4	5)
G	ドラッグストア	(1	2	3	4	5)
H	その他の小売業	(1	2	3	4	5)

問10 センターフィーの要請において、その金額の算出基準、根拠は明らかにされていますか？
明らかにされている場合は、その根拠をできるだけ具体的に記載して下さい。

小売業者の業態（百貨店、大型総合スーパー、コンビニ等）、規模（全国展開、地域ブロック、その他）、地域（県名、地方など）が分かるように記述をお願いします。

回答欄 1. 明らかにされていない

2. 明らかにされている → _____

問11 センターフィーの支払いについて、要請や負担の内容が特に不当であると考えておられる事例について具体的にご紹介下さい。

当該要請を行った小売業者の、①業態（百貨店、大型総合スーパー、コンビニ等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名、地方など）、及び④要請を断りにくい状況（事情）、⑤妥当でないと思われる金額の算定根拠等が分かるように記述願います。

回答欄 ①業態 ()
②規模 () ③地域 ()
④状況 ()
⑤算定根拠等 ()

《従業員派遣》

従業員派遣：売場応援のように自社商品の販売等のために従業員を派遣することですが、棚卸や陳列補充作業を小売側が労働力の不足を補うために一方的に要請し、派遣させることは禁止されています。

問 12 小売業者(取引先)から、最近1年間において従業員派遣を要請されたことがありますか？

また、あった場合、その従業員派遣の要請に対して貴社はどのように対応されましたか？

(なお、平成23年3月に発生した東日本大震災で被災した小売店の原状回復や再陳列作業等への従業員派遣要請は、除いて下さい。)

- 1) 従業員派遣を要請されたことはない
- 2) 従業員派遣を要請されたことがあった

- 対応：
1. 全て応じざるを得ない
 2. ほとんど応じている
 3. ケースバイケースで応じている
 4. ほとんど応じていない
 5. 全く応じない

＜回答欄への記入方法＞

貴社と取引のある小売業者の業態別（A～H）に、「該当選択肢」の当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。なお、取引のない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢					
A	百貨店	1) ない	2) あった (1	2	3	4	5)
B	大型総合スーパー	1) ない	2) あった (1	2	3	4	5)
C	食品スーパー	1) ない	2) あった (1	2	3	4	5)
D	コンビニエンスストア	1) ない	2) あった (1	2	3	4	5)
E	ディスカウントストア	1) ない	2) あった (1	2	3	4	5)
F	生協	1) ない	2) あった (1	2	3	4	5)
G	ドラッグストア	1) ない	2) あった (1	2	3	4	5)
H	その他の小売業	1) ない	2) あった (1	2	3	4	5)

《問 13～19 は従業員派遣を行った企業のみお答え下さい。そうでない企業は問 20 へ》

問 13 一昨年と比べて、貴社の従業員派遣による負担（派遣の人数・頻度／取引金額）はどう変化しましたか？

- | | | |
|---------------|---------------|------------|
| 1. 大幅に増えている ↑ | 2. 若干増えている ↑ | 3. 変わらない → |
| 4. 若干減っている ↓ | 5. 大幅に減っている ↓ | |

＜回答欄への記入方法＞

従業員派遣を行った小売業者の業態別（A～H）に、「該当選択肢」の1～5の中から当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。なお、貴社と取引がない業態、従業員派遣を行っていない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢				
A	百貨店	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
B	大型総合スーパー	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
C	食品スーパー	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
D	コンビニエンスストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
E	ディスカウントストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
F	生協	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
G	ドラッグストア	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)
H	その他の小売業	(1 ↑	2 ↑	3 →	4 ↓	5 ↓)

＜問 14 は、問 13 で一昨年に比べて従業員派遣による負担（派遣の人数・頻度／取引金額）が、「4. 若干減っている」、または「5. 大幅に減っている」と回答した企業にお聞きします。そうでない企業は問 15 へ＞

問 14 当該負担が「減った」と思われる理由を具体的にご記入下さい。

該当する小売業者の業態（A～H）を明記し、減った理由をご記入下さい。

回答欄	
(例) 業態 (A 百貨店)	理由: 自社の売上向上等につながる派遣に限る等、事前に派遣条件を明確に提示したため
業態 (F 生協)	理由: 優越的地位の濫用について小売業者の理解が深まったため
業態 ()	理由:

問 15 貴社が小売業者からの要請に応じた従業員派遣において、派遣条件（日数、時間、業務内容、費用の負担等）に関する事前の協議はありましたか？

- 1. 十分な事前協議があった
- 2. 十分な事前協議はなかった
- 3. 交渉の余地無くほぼ一方的に決められた

<回答欄への記入方法>

貴社が従業員派遣の要請に応じた小売業者について業態別（A～H）に、「該当選択肢」の当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。なお、貴社と取引のない業態、従業員派遣を行っていない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢		
A	百貨店	(1	2	3)
B	大型総合スーパー	(1	2	3)
C	食品スーパー	(1	2	3)
D	コンビニエンスストア	(1	2	3)
E	ディスカウントストア	(1	2	3)
F	生協	(1	2	3)
G	ドラッグストア	(1	2	3)
H	その他の小売業	(1	2	3)

問 16 要請された業務の内容は次のどれに該当しますか？（複数回答可）

- 内容
- 1. 自社商品の接客を伴う販売業務
 - 2. 他社商品も含めた販売業務
 - 3. 小売業者の店舗の新規・改装オープン等に際し、あらかじめ貴社の同意を得ることなく、一方的な要請による貴社商品の陳列・補充作業
 - 4. 小売業者の店舗の新装・新規オープン等に際し、貴社商品のみ陳列・補充作業に従事させることとしていたにもかかわらず、同業他社商品を含めた陳列・補充作業
 - 5. 棚替え、棚卸し、店舗の清掃、整理等
 - 6. 荷降ろし・積荷作業等
 - 7. 駐車場整理、客の整理等
 - 8. 社内事務、レジでの袋詰め等
 - 9. その他

<回答欄への記入方法>

貴社が従業員派遣の要請に応じた小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の当てはまる番号をいくつでも○で囲んで下さい。なお、貴社と取引のない業態、取引はあるが従業員派遣の要請がない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢								
A	百貨店	(1	2	3	4	5	6	7	8	9)
B	大型総合スーパー	(1	2	3	4	5	6	7	8	9)
C	食品スーパー	(1	2	3	4	5	6	7	8	9)
D	コンビニエンスストア	(1	2	3	4	5	6	7	8	9)
E	ディスカウントストア	(1	2	3	4	5	6	7	8	9)
F	生協	(1	2	3	4	5	6	7	8	9)
G	ドラッグストア	(1	2	3	4	5	6	7	8	9)
H	その他の小売業	(1	2	3	4	5	6	7	8	9)

上記の選択肢「9. その他」の業務の内容について、具体的にご記入下さい

回答欄

問 17 従業員派遣の要請に応じた時、日当、交通費などの費用は支給されましたか？

1. 適切な額を受け取った
2. 受け取ったが適切な額とはいえない
3. 提示はあったが、今後の取引関係等を考慮すると受け取れなかった
4. 提示はあったが、自社の方針等により受け取らなかった
5. 全く出なかった

<回答欄への記入方法>

貴社が従業員派遣の要請に応じた小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢				
A	百貨店	(1	2	3	4	5)
B	大型総合スーパー	(1	2	3	4	5)
C	食品スーパー	(1	2	3	4	5)
D	コンビニエンスストア	(1	2	3	4	5)
E	ディスカウントストア	(1	2	3	4	5)
F	生協	(1	2	3	4	5)
G	ドラッグストア	(1	2	3	4	5)
H	その他の小売業	(1	2	3	4	5)

問 18 小売業者（取引先）から最近1年間において、従業員派遣について、不当と思われる内容の覚書などの文書にサインを求められた事がありますか？ また、あった場合、その要求に対して貴社はどのように対応されましたか？

- 対応： 1. 全て応じざるを得ない
 2. ほとんど応じている
 3. ケースバイケースで応じている
 4. ほとんど応じていない
 5. 全く応じない

<回答欄への記入方法>

貴社が従業員派遣の要請に応じた小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の中から当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。なお、貴社と取引がない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢						
A	百貨店	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
B	大型総合スーパー	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
C	食品スーパー	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
D	コンビニエンスストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
E	ディスカウントストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
F	生協	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
G	ドラッグストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
H	その他の小売業	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)

問 19 貴社が小売業者からの要請に応じた従業員派遣や文書へのサインについて、「妥当でない」と特に感じる要請について、具体的にその経緯をご記入下さい。

(なお、この問 19 では東日本大震災を口実とした「妥当でない」と特に感じる従業員派遣の要請についても、具体的にご記入下さい。)

当該要請を行った小売業者の、①業態（百貨店、大型総合スーパー、コンビニ等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名、地方など）、及び④要請を断りにくい状況（事情）、⑤妥当でないと思われる日当、交通費等の算定根拠等が分かるように記述願います。

回答欄 ①業態 (_____)
 ②規模 (_____) ③地域 (_____)
 ④状況 (_____)
 _____)
 ⑤算定根拠等 (_____)
 _____)

《不当な値引き・特売商品等の買いたたき等》

不当な値引き：納入業者の責めに帰すべき事由がある場合を除いて、大規模小売業者が納入業者から商品購入後に、納入価格の値引きを当該納入業者にさせることは禁止されています。

特売商品等の買いたたき：特売等の用に供する商品について、当該商品と同種の商品に係る自己等への通常の納入価格に比べて著しく低い価格を一方向的に決めて納入させることは禁止されています。

【不当な値引き】

問 20 小売業者（取引先）から、最近1年間において「不当な値引き」を要求されたことがありますか？ また、あった場合、その要求に対して貴社はどのように対応されましたか？

- 対応： 1. 全て応じざるを得ない
 2. ほとんど応じている
 3. ケースバイケースで応じている
 4. ほとんど応じていない
 5. 全く応じない

＜回答欄への記入方法＞

貴社と取引のある小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。

なお、貴社と取引のない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢						
A	百貨店	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
B	大型総合スーパー	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
C	食品スーパー	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
D	コンビニエンスストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
E	ディスカウントストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
F	生協	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
G	ドラッグストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
H	その他の小売業	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)

問 21 小売業者からの「不当な値引き」について、要求や負担の内容が特に不当であると考えておられる事例について具体的にご紹介下さい。

当該要求を行った小売業者の、①業態（百貨店、大型総合スーパー、コンビニ等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名、地方など）、及び④意に反して応じざるを得ない状況（事情）、⑤不当であると思われる要求や負担の内容等が分かるように記述をお願いします。

回答欄 ①業態（ _____ ）

②規模（ _____ ） ③地域（ _____ ）

④状況（ _____ ）

_____)

⑤不当であると思われる内容等 ()

【特売商品等の買ったたき】

問 22 小売業者（取引先）から最近 1 年間において、「特売商品等の買ったたき」をされたことがありますか？ また、あった場合、その要求に対して貴社はどのように対応されましたか？

- 対応： 1. 全て応じざるを得ない
 2. ほとんど応じている
 3. ケースバイケースで応じている
 4. ほとんど応じていない
 5. 全く応じない

＜回答欄への記入方法＞

貴社と取引のある小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の当てはまる番号を 1つだけ○で囲んで下さい。

なお、取引のない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢						
A	百貨店	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
B	大型総合スーパー	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
C	食品スーパー	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
D	コンビニエンスストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
E	ディスカウントストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
F	生協	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
G	ドラッグストア	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)
H	その他の小売業	1)ない	2)あった	(1	2	3	4	5)

問 23 小売業者からの「特売商品等の買ったたき」について、要求や負担の内容が特に不当であると考えておられる事例について、具体的にご紹介下さい。また、特売商品以外でも納入価格の交渉において、要求や負担の内容が特に不当であると考えておられる事例があれば、具体的にご紹介下さい。

当該要求を行った小売業者の、①業態（百貨店、大型総合スーパー、コンビニ等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名・地方）、及び④要請を断りにくい状況（事情）、⑤不当であると思われる要求や負担の内容等が分かるように記述をお願いします。

回答欄 ①業態 ()

②規模 () ③地域 ()

④状況 ()

⑤不当であると思われる内容等 ()

《過度の情報開示の要求》

過去の本調査では、「安心・安全の名の下にノウハウを含む仕様書の開示を要求された」、「社外秘としている配合割合等の開示を要求された」などの回答や、「開示した情報を元に小売業の関連会社で類似品を生産された」といった回答も寄せられています。

平成20年4月の加工食品品質表示基準の改正による業者間取引での品質表示の義務化や、引き続き続いた食品事故を背景に、小売業者が納入業者に対して過度に詳細な情報開示の要求をしていないか等について伺いいたします。

問24 小売業者（取引先）から最近1年間において、「ノウハウ等を含む過度に詳細な情報・社外秘情報」などを要求されたことがありましたか？

また、あった場合、その要求に対して貴社はどのように対応されましたか？

- 対応： 1. 全て応じざるを得ない
2. ほとんど応じている
3. ケースバイケースで応じている
4. ほとんど応じていない
5. 全く応じない

＜回答欄への記入方法＞

貴社と取引のある小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。

なお、取引のない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄	小売業者の業態	該 当 選 択 肢						
A	百貨店	1) ない	2) あった	(1	2	3	4	5)
B	大型総合スーパー	1) ない	2) あった	(1	2	3	4	5)
C	食品スーパー	1) ない	2) あった	(1	2	3	4	5)
D	コンビニエンスストア	1) ない	2) あった	(1	2	3	4	5)
E	ディスカウントストア	1) ない	2) あった	(1	2	3	4	5)
F	生協	1) ない	2) あった	(1	2	3	4	5)
G	ドラッグストア	1) ない	2) あった	(1	2	3	4	5)
H	その他の小売業	1) ない	2) あった	(1	2	3	4	5)

問25 小売業者からの「ノウハウ等を含む過度に詳細な情報・社外秘情報」や「過度の試験検査や試験検査データ等の提供、小売業者が一方的に行った試験検査費用の負担」の要求（放射性物質に係るものを含む。）について、その内容が特に不当であると考えておられる事例について、具体的にご紹介下さい。

要求を断れば取引条件を不利にする等を示唆されたり、意に反して提供した社外秘情報により他社にノウハウが流出した等、経済的に不利益を被る状況があれば、それらも含めて記

述して下さい。

当該要求を行った小売業者の、①業態（百貨店、総合スーパー、コンビニ等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名、地方）、及び④要求を断りにくい状況（事情）、⑤不当であると思われる理由等が分かるように記述願います。

回答欄 ①業態（	）	
②規模（	） ③地域（	）
④状況（	）	
⑤不当であると思われる理由等（	）	

《小売業者等が独自に設定した入荷許容期限による納入について》

小売業者のバイイングパワーにより、いわゆる「1/3ルール（注）」など、独自の入荷許容期限が設定され、その期限を過ぎた製品は、受領拒否や返品されるケースがあることが、過去の本調査の回答にも寄せられています。また、本調査には、近年、卸売業者からも厳しい入荷許容期限が設定されるケースがあるとの回答も寄せられています。

（注）いわゆる「1/3ルール」とは、食品製造業者から小売業者への納入期限を、製造日から賞味期限の約1/3まで、小売業者での販売期限を製造日から賞味期限の約2/3までと設定するもの。これは、法的な位置づけはなく、あくまで任意で行われているものであり、納入期限、販売期限をいわゆる「1/3ルール」に基づいて設定する義務はありません。

問 26 小売業者（取引先）から、最近1年間において、小売業者独自の入荷許容期限による納入の要求を受けたことがありますか？

また、あった場合、その小売業者独自の入荷許容期限を理由として、不当な返品や受領拒否を受けたことがありますか？

＜回答欄への記入方法＞

貴社と取引がある小売業者について、業態別（A～H）に「該当選択肢」の当てはまる番号を1つだけ○で囲んで下さい。なお、取引のない業態については何も記入しないで下さい。

回答欄 小売業者の業態	該 当 選 択 肢
A 百貨店	1) ない 2) あった(不当な返品や受領拒否: 1. ない 2. あった)
B 大型総合スーパー	1) ない 2) あった(不当な返品や受領拒否: 1. ない 2. あった)
C 食品スーパー	1) ない 2) あった(不当な返品や受領拒否: 1. ない 2. あった)
D コンビニエンスストア	1) ない 2) あった(不当な返品や受領拒否: 1. ない 2. あった)
E ディスカウントストア	1) ない 2) あった(不当な返品や受領拒否: 1. ない 2. あった)
F 生協	1) ない 2) あった(不当な返品や受領拒否: 1. ない 2. あった)
G ドラッグストア	1) ない 2) あった(不当な返品や受領拒否: 1. ない 2. あった)
H その他の小売業	1) ない 2) あった(不当な返品や受領拒否: 1. ない 2. あった)

《問 27 は、問 26 で小売業者独自の入荷許容期限による不当な返品や受領拒否が「2. あった」と回答した企業のみお答え下さい。不当な返品や受領拒否が「1. ない」と回答した企業は、問 28 へ》

問 27 小売業者から要求された小売業者独自の入荷許容期限を理由として、特に不当だと考えておられる返品や受領拒否の事例があれば、具体的にご紹介下さい。

当該要求を行った小売業者の、①業態（百貨店、総合スーパー、コンビニ等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名、地方）、及び④小売業者から要求された小売業者独自の入荷許容期限とはどのようなものか、⑤要求を断りにくい状況（事情）、⑥不当であると思われる返品・受領拒否の具体的な内容等が分かるように記述願います。

回答欄	①業態（	）
	②規模（	）
	③地域（	）
	④小売業者独自の入荷許容期限（（例）製造日から賞味期限の1／3まで）	
	（	）
	⑤状況（	）
	⑥不当であると思われる内容等（	）

問 28 卸売業者から要求された卸売業者独自の入荷許容期限を理由として、特に不当だと考えておられる返品や受領拒否の事例があれば、具体的にご紹介下さい。

当該要求を行った卸売業者の、①業態（加工食品卸売業、菓子卸売業、その他卸売業等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名、地方）、及び④卸売業者から要求された卸売業者独自の入荷許容期限とはどのようなものか、⑤要求を断りにくい状況（事情）、⑥不当であると思われる返品・受領拒否の具体的な内容等が分かるように記述願います。

回答欄	①業態（	）
	②規模（	）
	③地域（	）
	④卸売業者独自の入荷許容期限（（例）製造日から賞味期限の1／3まで）	
	（	）
	⑤状況（	）
	⑥不当であると思われる内容等（	）

《大規模小売業告示について》

公正取引委員会は大規模小売業者（注）の優越的地位の濫用行為を規制する基本的ルールとして、従来の「百貨店業告示」を見直し、平成17年に新たに「大規模小売業者による納入業者との取引における特定の不公正な取引方法」（大規模小売業告示）とその運用基準を制定し、同年11月より施行しています。

（注） 一般消費者により日常使用される商品の小売業者で、次の①又は②のいずれかに該当するもの（コンビニエンスストア本部等のフランチャイズチェーンの形態をとる事業者を含む）。

- ① 前事業年度の売上高が100億円以上の者
- ② 次のいずれかの店舗を有する者
 - ・東京都特別区及び政令指定都市においては店舗面積が3,000m²以上
 - ・その他の市町村においては店舗面積が1,500m²以上

問 29 大規模小売業告示が施行されていることはご存知ですか？（1つだけ○で囲んでください）

- 回答欄
1. 知らない
 2. 業界団体等製造者側から聞いて（読んで）知っている
 3. 関係官公庁から聞いて（読んで）知っている
 4. 小売側から聞いて（読んで）知っている
 5. 上記以外から聞いて（読んで）知っている（具体的にどこからかご記入下さい）

《問 30 は、問 29 で「知っている」（回答欄の 2～5）と回答した企業のみお答え下さい。

「1. 知らない」と回答した企業は、問 31 へ》

問 30 大規模小売業告示及びその運用基準が施行されて6年経過しましたが、それらの規定や内容について何か改善を希望することがありましたら、具体的にご紹介下さい。

（参考）大規模小売業告示及びその運用基準の詳細は、以下のホームページをご参照下さい。

大規模小売業告示：<http://www.jftc.go.jp/pressrelease/05.april/05042802.html>

運用基準：<http://www.jftc.go.jp/pressrelease/05.june/05062901.html>

回答欄

《独占禁止法改正について》

平成21年6月に独占禁止法が改正され、「優越的地位の濫用」行為も課徴金の対象となり、違反行為に係る取引額の1%が課徴金として課せられるよう罰則が強化されました（平成22年1月1日より施行）。

独占禁止法改正法の概要 <http://www.jftc.go.jp/dk/h21kaisei/h21kaisei.html>

問 31 独占禁止法が改正され、「優越的地位の濫用」行為が課徴金の対象となり、既に施行されていることはご存知ですか？（1つだけ○で囲んでください）

- 回答欄
1. 知らない
 2. 業界団体等製造者側から聞いて（読んで）知っている
 3. 関係官公庁から聞いて（読んで）知っている
 4. 小売側から聞いて（読んで）知っている
 5. 上記以外から聞いて（読んで）知っている（具体的にどこからかご記入下さい）

《「優越的地位の濫用に関する独占禁止法上の考え方」について》

上記の通り、独占禁止法改正法が成立したことにより、「優越的地位の濫用」行為も課徴金の対象となり、違反行為に係る取引額の1%が課徴金として課せられるよう罰則が強化されました。

そこで、優越的地位の濫用に係る法運用の透明性、事業者の予見可能性を向上させる観点から、公正取引委員会は、独占禁止法第2条第9項5号に該当する優越的地位の濫用に関する独占禁止法上の考え方を明確化するため、平成22年11月に「優越的地位の濫用に関する独占禁止法上の考え方」を策定しました。

（参考）詳細は以下の公正取引委員会ホームページをご参照下さい。

<http://www.jftc.go.jp/pressrelease/10.november/10113001.pdf>

<http://www.jftc.go.jp/pressrelease/10.november/10113001besshi1.pdf>（別紙1）

<http://www.jftc.go.jp/pressrelease/10.november/10113001sanko.pdf>（参考）

問 32 「優越的地位の濫用に関する独占禁止法上の考え方」が公表されていることはご存じですか？（1つだけ○で囲んで下さい）

- 回答欄
1. 知らない
 2. 業界団体等製造者側から聞いて（読んで）知っている
 3. 関係官公庁から聞いて（読んで）知っている
 4. 小売側から聞いて（読んで）知っている
 5. 上記以外から聞いて（読んで）知っている（具体的にどこからかご記入下さい）

《小売業者からの要請全般について》

問 33 以上の設問とは別に、近年の取引においてバイイングパワーの不当な行使ではないかと考えられる小売業者（取引先）からの要請（不当な返品、不当な値引き、特別注文品の受領拒否、押し付け販売、従業員の不当使用、不当な経済上の利益の收受（欠品ペナルティ（売価補償）、POS等システムの負担）等）、並びにその他の、不当であると考えられる要請（例えば、PB（プライベートブランド）製品に関する要求、棚割を確保するための値引き等の取引条件の

《卸売業者からの要請について》

本調査では、毎年、食品製造企業と大規模小売業者との間における取引慣行の実態と問題点を調査してきましたが、食品製造企業から、「卸売業者の決算協賛金の要請があった」、「問屋の展示会に対する（妥当でないと感じる）協賛金要請がある」、「卸売業者が一方的に値引きし、メーカーに請求するケースがある」、「問屋に残った在庫を購入させられる事がある」、といった卸売業者の自己の利益確保や経費削減等のためのものであり不当であると感じる要請等を卸売業者から受けたとの回答も寄せられています。

また、公正取引委員会も「優越的地位の濫用として問題となり得る行為については、卸売業者が取引先納入業者である製造業者に対して行っている事例もみられる」等として調査しています。

このため、食品製造企業と卸売業者との間における取引の実態や問題点についてお伺いいたします。

問 35 貴社は、卸売業者との取引がありますか？

また、卸売業者との取引がある場合、卸売業者から最近1年間において受けた要請等のうち、卸売業者の自己の利益確保や経費削減等のためのものであり不当であると感じる要請等を受けたことがありますか？

あった場合、その不当であると感じる要請等は次のどれに該当しますか？（複数回答可）

1. 協賛金
2. センターフィー
3. 従業員派遣
4. 値引き・特売商品等の買ったたき
5. 過度の情報開示、試験検査・費用負担
6. その他の要請等

＜回答欄への記入方法＞

貴社と取引がある卸売業者について「該当選択肢」の当てはまる番号を○で囲んで下さい。

回答欄 該 当 選 択 肢

(1) 卸売業者との取引はない

(2) 卸売業者との取引がある 1) 不当であると感じる要請等はない

2) あった (1 2 3 4 5 6)

上記で「6. その他の要請等」を選択した場合、具体的にその要請等の内容をご記入下さい。

問 36 卸売業者からの不当であると感じる要請等について、要求や負担の内容が特に不当であると考えておられる事例についてご紹介下さい。

当該要請を行った卸売業者の、①業態（加工食品卸売業、菓子卸売業、その他卸売業等）、②規模（全国展開、地域ブロック、その他）、③地域（県名、地方など）、及び④要請を断り

平成 23 年度
食品産業における取引慣行の実態調査報告書

発行 平成 24 年 6 月

発行者 財団法人 食品産業センター

〒107-0052 東京都港区赤坂 1-9-13 三会堂ビル

TEL. 03-3224-2379 FAX. 03-3224-2398

本報告書の内容は、食品産業センターホームページ
<http://www.shokusan.or.jp/>でもご覧いただけます

(禁無断転載)